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# ג ז ר - ד י ן

מבוא

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אינוס ומעשה מגונה. בעקבות הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים תוקן כתב האישום והנאשם הודה והורשע בעבירות של ביצוע מעשים מגונים במתלוננת.

על פי הסדר הטיעון, שמתייחס גם לעונש, הוסכם בין הצדדים שהמאשימה תעתור להטיל על הנאשם עונש של ארבע וחצי שנות מאסר לריצוי בפועל, ואילו ב"כ הנאשם יעתור לעונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה של שנתיים וחצי בלבד.

כמו כן, עותרים הצדדים להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ולחייב אותו בתשלום פיצויים למתלוננת.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 17.8.06, בסמוך לחצות, נפגשו הנאשם והמתלוננת, לאחר תיאום ביניהם, בגן ציבורי בראש העין.

במהלך השיחה החל הנאשם להתפרע, נישק את המתלוננת בפיה ובצווארה, בניגוד לרצונה ועל אף התנגדותה וצעקותיה, השכיב אותה בכח על הדשא, אחז בשתי ידיה מעל ראשה, הוריד את חצאיתה עד לברכיה, הכניס את ידו מתחת למכנסיה ותחתוניה, תפס באיבר מינה וצעק עליה שתירגע ותהיה בשקט.

בהמשך חיכך הנאשם את אצבעותיו באיבר מינה של המתלוננת מספר פעמים. המתלוננת סטרה לנאשם, בעטה בו וצעקה לעזרה אולם הוא לא חדל ממעשיו וסטר לה. המתלוננת הצליחה להשתחרר מאחיזתו של הנאשם, הוא התגלגל על ברכיו, פתח את מכנסיו והחל לאונן. המתלוננת ניסתה להימלט, אולם הנאשם השיג אותה, תפס בשערות ראשה, הושיב אותה על הארץ, ואונן מולה כשהוא מקרב את פניה לאיבר מינו, הכל כשהמתלוננת צועקת שיפסיק.

##### הראיות לעונש

3. ב"כ המאשימה הגישה חוות דעת פסיכיאטרית של ד"ר זר ציון (ע/2) שטיפל בנאשם בתקופה שלפני ביצוע העבירות. מחוות הדעת עולה כי הנאשם הוא בעל חשיבה מאורגנת, ללא מחשבות שווא, יש לו מחשבות ייאוש, אולם גם רצון לקבלת עזרה, והוא מנסה להימנע ממצבים שיכולים לגרור אותו להסתבכות עם החוק.

לא נמצאו אצל הנאשם הפרעות תפיסה, הפרעות ריכוז או זכרון, וכן כושר השיפוט של הנאשם תקין. מחוות הדעת עולה עוד כי בשל מצבו הנפשי טופל הנאשם בעבר בתרופות, אולם לאחר שחל שיפור במצבו, הוא הפסיק לקחתן.

כמו כן הגישה ב"כ המאשימה גליון רישומים פליליים של הנאשם שכולל ביצוע עבירות רכוש בהיותו נער.

4. בהתאם להסדר הטיעון הוגש תסקיר קורבן לגבי המתלוננת ממנו עולה כי אותות פגיעת הנאשם בה ניכרים בכל תחומי חייה. היא אינה עוד הבחורה הבטוחה ובעלת שמחת החיים שהיתה קודם לכן, ומאז המקרה היא מסתגרת, ממעטת לתקשר עם העולם, חרדה מאנשים לא מוכרים ופוחדת להכיר גברים.

המתלוננת מזניחה את לבושה, הפסיקה להתאפר, ממעטת לצאת מהבית ומפחדת שהנאשם יתנקם בה. עוד צויין כי המתלוננת מפחדת מחושך, מתקשה להירדם, ישנה תמיד עם אור ולעתים קרובות עם אחותה.

בסיפא תסקיר הקורבן נכתב כי הטראומה הקלינית אצל המתלוננת לא קלה, היא עלולה לפגוע בסיכוייה להינשא, וללא התערבות טיפולית מתאימה היא מועדת לפגיעות חוזרות.

5. מתסקיר מבחן שהוגש לגבי הנאשם עולה כי הנאשם מתקשה להתמודד עם השהות הממושכת במעצר ועם סוג העבירה בה הואשם. הנאשם מודע לקשיי ההתמודדות שלו עם כעסים ורגשות שליליים ומעוניין לשנות את אורח חייו, לקבל עזרה ולהתחיל לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. יחד עם זאת נכתב כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על התנהגותו הפוגעת, ואינו מגלה יכולת לאמפטיה למתלוננת. באשר למסוכנותו של הנאשם נכתב בתסקיר, כי יש לנאשם רקע של הפרעות התנהגותיות הכוללות תוקפנות פיזית, הוא מתקשה לגלות רגשות אשמה או חרטה, ועסוק בעיקר בתחושת הבושה שלו ושל קרוביו.

לפיכך סבור שירות המבחן כי ישנה מסוכנות להישנות ההתנהגות, בעיקר בתחום האלימות, וכי נדרשת במקרה זה ענישה מוחשית שתבהיר לנאשם את אחריותו הישירה להתנהגותו הפוגעת.

6. ב"כ הנאשם הגיש חוות דעת של מר אלון מרגלית, פסיכוטרפיסט, שהיה בשרות המבחן קצין מבחן למבוגרים ומאבחן ראשי של עברייני מין (ענ/1).

מחוות דעתו עולה כי בתחילה התקשה הנאשם להשלים עם עצם היותו מואשם בעבירת מין, אולם לאחר יצירת קשר המבוסס על אמון עמו, החל הנאשם לשתף פעולה, לקח אחריות מלאה על מעשיו, וביטא רגשות אשמה כלפי המתלוננת.

לדעת מר מרגלית התנהגותו של הנאשם אינה מאפיינת עברייני מין חזרתיים וכי לאלכוהול ששתה לפני המקרה היה חלק מרכזי במעשיו. הוא התרשם שהנאשם הוא בעל אינטיליגנציה רגשית תקינה, וזקוק לעזרה טיפולית בנושא האלימות.

על פי חוות דעתו הנאשם מתאים להשתלבות בתהליך טיפולי שיעזור לו להבין כיצד הגיע למצב של איבוד שליטה על התנהגותו וביצע עבירת מין כלפי המתלוננת.

7. אחותו של הנאשם , גב' צפנת סיאני, סיפרה בעדותה לענין העונש שהנאשם הוא בן למשפחה נורמטיבית, בה ההורים עבדו קשה כדי לאפשר לכל הילדים ללמוד. היא הדגישה את התמיכה הרחבה שנותנת המשפחה לנאשם לצורך שיקומו, אף כי המשפחה רואה בחומרה את המעשים שהנאשם עשה, ומשתתפת בצער ובסבל שעברה המתלוננת, אותה הכירו שעה שהיתה חברה של הנאשם.

צפנת הסבירה כי עובר לאירוע הנאשם היה בתקופה קשה מאוד בחייו, הוא עבר אירוע שהותיר בו צלקות עמוקות של דיכאון, הוא לא יצא מהמיטה משך חודשים ארוכים, עבר טיפול פסיכולוגי ממושך, והחל להתאושש בהדרגה לאחר שהטיפולים הפסיכולוגים והפסיכיאטרים התחילו לעזור.

תחילה הכל היה כשורה, אך בהעדר עבודה צפו ועלו אצל הנאשם הבעיות מחדש, והוא מצא מפלט קל באלכוהול. לטענתה, מאז המעצר, במשך 8 חודשים, כל המשפחה נמצאת בקשר יום יומי עם הנאשם, שמתקשה להשלים עם העבירה שעבר, מאוד מתבייש בה, ומתחרט על מעשיו. לדבריה, זו מעידתו הראשונה של הנאשם, אין לו בעיות משמעת בבית הסוהר, הוא נמצא באגף פתוח ונקי מסמים, ולאחרונה הוא משתלב בעבודה. היא ביקשה לדון את הנאשם לקולא, ולגזור עליו את העונש המוצע ע"י בא כוחו.

###### הטיעונים לעונש

8. **ב"כ המאשימה** הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם וטענה כי למרות שאחות הנאשם דיברה על לקיחת אחריות מצד הנאשם, הבנה, ורצון להשתקם, הדברים אינם באים לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן שקבע כי קיימת רמת סיכון גבוהה מצידו, והמליץ על ענישה מוחשית שתבהיר לנאשם את חומרת מעשיו.

ב"כ המאשימה מפנה גם לחוות הדעת הפסיכיאטרית ממנה עולה כי הנאשם חי בעולם של ערכים עברייינים והשילוב של תוקפנותו ואישיותו הופכים אותו לאדם מסוכן ביותר.

לטענתה, מדבריהם של הגורמים המקצועיים עולה כי מדובר בערכים עבריינים שגלומים בתוך הנאשם, שבאו לידי ביטוי מוחשי ביותר במעשים נשוא כתב האישום המתוקן, כאשר הנאשם ניצל את ההיכרות שלו עם המתלוננת, תקף אותה, נהג בה כבשלו וביצע בה מעשים מגונים.

ב"כ המאשימה ביקשה להסתמך על תסקיר הקורבן ממנו עולה כי מעשיו של הנאשם גרמו למתלוננת לפגיעה קשה ביותר, היא מתארת את הפחד והאימה שהשתלטו עליה, ואת העובדה שלא הצליחה בשום דרך - לא בתחנונים, בכי או מאבק, לעצור את הטירוף של הנאשם.

ב"כ המאשימה טענה שבשל היכרותם המוקדמת של הנאשם והמתלוננת ועצם היותם זוג, הנאשם ידע במי מדובר ועדיין התנהג בפרץ של מסוכנות שיצא ממנו. לדבריה, התסקיר מבהיר עד כמה הפכו מעשיו של הנאשם את חייה של המתלוננת על פיהם, היא הפכה לרגישה מאד, פוחדת, בוכה בקלות, אינה מסתובבת לבדה, ממעטת לצאת מן הבית, סובלת מסיוטים, מתקשה להירדם, מגלה רתיעה מגברים, וקיימת פגיעה עתידית בקשר נישואין עפ"י נורמות בחברה בה היא חיה.

ב"כ המאשימה עתרה לביהמ"ש לכבד את הסדר הטיעון באשר לעונש על הרף הגבוה שלו, הן לאור חומרת המעשים, והן לאור דברי הגורמים המקצועיים בדבר מסוכנותו של הנאשם. לדבריה, שירות המבחן התייחס לטיפול בנאשם והמליץ כי הוא ייעשה בין כותלי הכלא ולא במקום אחר, שכן הנאשם טופל תקופה ארוכה בקרב משפחתו, אך ללא הועיל.

כן מפנה ב"כ המאשימה להמלצת שירות המבחן על ענישה יותר משמעותית באמצעות מאסר ממושך. באשר לגובה הפיצוי, מפנה ב"כ המאשימה לתסקיר הקורבן שמתייחס לטיפול לו תזדקק המתלוננת, ומבקשת להטיל על הנאשם לשלם לה פיצוי ראוי.

9. **ב"כ הנאשם** טען כי בתקופת המעשים נשוא כתב האישום היה הנאשם במצב קשה מאוד, שבעטיו הם נעשו, אך במשך תקופת מעצרו הוא הפך לאדם אחר לגמרי, כפי שתארה אחותו. הנאשם סבל וסובל מדיכאון קשה, הוא נטל בעבר תרופות כנגד דיכאון, וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומחוות הדעת הפסיכיאטרית, חלה החמרה במצבו הנפשי תוך כדי הטיפול, והיה חשש לאובדנות. לאחר שנטל תרופות נוספות, חל שיפור במצבו הנפשי, הוא הפסיק את הטיפול התרופתי, ובעודו ללא טיפול – ארעו האירועים נשוא כתב האישום, כאשר הנאשם היה במצב של שכרות.

ב"כ הנאשם מדגיש כי מאז מעצרו, שב הנאשם לקבל את הטיפול התרופתי באמצעות רופאי בית המעצר, הוא רגוע ומדבר לעניין, לא כפי שדיבר כשנבדק על ידי הפסיכיאטר המחוזי. הנאשם נוטל על עצמו אחריות מלאה למעשים, ומודה בביצועם באופן מלא. לדברי ב"כ הנאשם, יתכן כי בפגישתו עם קצינת המבחן הנאשם היה עסוק בבושה ממעשיו יותר מאשר ביכולת לבוא ולהודות בפניה באופן מלא, אולם המצב שונה היום.

ב"כ הנאשם מבקש להסתמך על חוות דעתו של מר אלון מרגלית לפיה כאשר הוא נפגש עם הנאשם, הנאשם היה מסוגר בתוך עצמו וענה באופן לקוני לשאלות. ואולם, במשך הזמן הצליח מר מרגלית ליצור קשר עם הנאשם, לבנות עמו יחסי אמון, דבר שגרם לשיתוף פעולה מצד הנאשם, שלוקח אחריות מלאה על מעשיו ומבטא רגשות אשמה כלפי הקורבן.

מר מרגלית קבע עוד, על פי הקריטריונים שפורטו בחוות דעתו, כי לא קיימים אצל הנאשם אותם אלמנטים שמאפיינים עברייני מין חזרתיים, שכן לא מדובר במעשה שתוכנן מראש, וכי לא מצויים אצלו אלמנטים שיכולים להביא אותו לידי ביצוע עבירת מין נוספת.

ב"כ הנאשם ביקש להביא בחשבון את התרשמותו של שירות המבחן לפיה הנאשם מצוי במצוקה רגשית רבה ובמשבר על רקע המעצר הממושך בו הוא נתון והעבירות בהן הוא מואשם, את התגייסות המשפחה לסייע לו לשפר את דרכו, את מודעותו של הנאשם לקשיים בהתמודדותו עם כעסים ורגשות שליליים, ורצונו של הנאשם לשנות את אורח חייו ולהשתלב בתהליך טיפולי.

ב"כ הנאשם טוען כי המלצת שירות המבחן על עונש "מוחשי" מכוונת להטלת עונש של מאסר בפועל, ועונש מאסר של שנתיים וחצי, הוא בהחלט עונש מוחשי.

עוד ביקש ב"כ הנאשם להדגיש כי המתלוננת היא זו שיזמה את המפגש עם הנאשם, וכי אין דינו של הנאשם כדינו של מי שמבצע מעשים מגונים בעוברת אורח או באדם שלא הכיר.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה רלוונטית לפיה העונש של שנתיים וחצי שנות מאסר בפועל המוצע על ידו הוא עונש סביר ומקובל ([רע"פ 708/04](http://www.nevo.co.il/case/5720044) **שמעון לוי נ' מדינת ישראל**, [רע"פ 8910/04](http://www.nevo.co.il/case/6140677) **זידאן מוחמד נ' מדינת ישראל**, [תפ"ח 1081/05](http://www.nevo.co.il/case/2235943) **מדינת ישראל נ' יונס סהרן**, [תפ"ח 1070/05 מדינת ישראל נ' יגנזו](http://www.nevo.co.il/case/2489962)**,** [ת.פ. 5280/03](http://www.nevo.co.il/case/1630882) **מדינת ישראל נ' אמסלם**. [ות.פ. 2026/03 מדינת ישראל נ' טפר](http://www.nevo.co.il/case/1113124)שצורפו לתיק ביהמ"ש.

בטיעוניו לעונש ציין הנאשם, כי מאז ביצוע העבירות נשוא כתב האישום הוא השתנה, הוא מודה במעשים ולוקח אחריות עליהם, וכן הוא מודע לכך שמגיע לו עונש אבל הוא מבקש לדון אותו לכף הרחמים. הנאשם הצהיר כי הוא מוכן לפצות את המתלוננת, טענה כי אינו עוד מסוכן, וכי אין לו כוונה לחזור ולפגוע בה.

דיון והכרעה

10. התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת כמתואר בכתב האישום המתוקן היא התנהגות חמורה, ונמצאת ברף העליון של המעשים מגונים.

חומרתן של עבירות מין הודגשה לא פעם בפסיקת בתי המשפט בערכאות השונות. נקבע לא אחת כי יש להטיל על מבצעי עבירות אלה עונשים כבדים כגמול על מעשיהם וכביטוי לסלידתה של החברה ממעשים אלה.

יפים לעניין זה דברי ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 7657/00](http://www.nevo.co.il/case/6109540) **מחג'נה נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר האינטרנט נבו):

***"המסר המתבקש מהחמרה זו הוא כי החברה לא תסכין עם פגיעה חמורה בגופן ובנפשן של קרבנות עבירות מין ואלימות ותוקיע מעשים אלה, בין היתר, באמצעות עונשים חמורים אשר יבודדו את עבריין המין לתקופה ארוכה מחיים בחברה כאדם חופשי..."***

וכן יפים בענין זה הדברים שנקבעו בתיק [פ"ח 875/05](http://www.nevo.co.il/case/2237500) **מדינת ישראל נ' אפגני** (פורסם באתר האינטרנט נבו):

***"עבירות המין הן מהעבירות הדוחות והחמורות הכתובות על ספר החוקים. אלה עבירות הפוגעות בכבודו של האדם ובזכותו לאטונומיה על גופו. פגיעתן הגופנית ובעיקר הנפשית חמורה, והן משאירות אותותיהן במשך שנים, אם לא לכל החיים, בגופו ובנפשו המצולקת של הנפגע ...***

***ב***[***ע"פ 4889/02***](http://www.nevo.co.il/case/5982030) ***מדינת ישראל נ' סלימאן בן סלמן רעד תק-על 2003(1), 1651 (2003) נאמר מפי השופט טירקל:***

***'אכן בשנים שחלפו אפשר שבתי המשפט לא מיצו את הדין עם עוברי עבירות כגון אלה שבהן הורשע המשיב ... אולם נראה שהגיעה השעה לחזור ולהרהר במדיניות הענישה הראויה. במקרים כגון זה שלפנינו חובתנו כחברה וחובתנו כבתי משפט, לעשות כל שבידינו כדי להגן על אלה שכוחותיהם הדלים אינם עומדים להם כדי להגן על עצמם, על החלכאים והנדכאים, רפי הגוף ורפי השכל, הנכנעים בפני האלימים והחזקים מהם. על כגון דא נאמר כי: '... ככל שמתרבים חסרי הלב והמצפון, המוכנים והמסוגלים לבצע פשעים מתועבים כאלה מתחזק ומתעצם גם ההכרח להגן על הציבור מפניהם; על הציבור בכלל, ועל החלשים והיותר מועדים להיפגע מידם, במיוחד. וצורכי ההגנה על הציבור, מפני שודדים ואנסים אלימים, אינם יכולים לבוא על סיפוקם אלא בכליאת העבריינים לתקופות ארוכות; הן לשם הוקעתם, הרחקתם ומניעת רעתם והן לשם הרתעת הרבים מפני ביצועם של פשעים נתעבים דומים' (דברי השופט א. מצא ב***[***ע"פ 501/93***](http://www.nevo.co.il/case/17925240) ***אלכסנדר בורוחוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם); וכן ראו דבריו ב***[***ע"פ 9212/00***](http://www.nevo.co.il/case/5806240) ***צדינת ישראל נ' אודי בן דוד (טרם פורסם))".***

11. בחקיקה ובפסיקה קיימת מגמה ברורה של החמרת העונשים בעבירות מין, המבטאת את גישת ביהמ"ש הסולדת מן המעשים ההולכים ופושטים במקומותינו. הפסיקה קובעת כי בשעת גזירת העונש יש להביא בחשבון מעבר למעשים עצמם, גם את מידת הפגיעה במתלוננת :

***"...המחוקק קבע עונשי מינימום בגין עבירות מין, עונשים המבטאים את הגישה כי יש להתייחס לעבירות מין כאל קטגוריה מיוחדת של עבירות חמורות... בכך נתן המחוקק ביטוי למגמה ההולכת ומתפתחת בשיטתנו, שלפיה ההליך הפלילי מביא בחשבון לא רק את הפגיעה בנאשם – זו העומדת ברקע התנהגותו ומתעצמת בניהול ההליכים נגדו, אלא גם את הפגיעה בקרבן. אכן, על בית המשפט להביא במניין שיקוליו לא רק את כבוד האדם של העבריין, אלא אף את כבוד האדם של קרבן העבירה...".***

([ע"פ 4890/01 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1) 594)

12. במקרה שבפנינו יש לזקוף לחובתו של הנאשם את חומרת המעשים, ואת העובדה כי הם הותירו בנפשה של המתלוננת חותם ממשי, המשפיע על כל תחומי חייה, כמתואר בתסקיר הקרבן שנערך לגביה.

עוד הבאנו בחשבון את העובדה שעל אף גילו הצעיר של הנאשם, אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, אם כי בעברו אין עבירות מין.

**לקולת העונש**, אנו זוקפים במיוחד את הודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן, שחסכה מהמתלוננת מתן עדות, ובכך מנע ממנה סבל נוסף. עוד אנו זוקפים לקולת העונש את העובדה כי אף שהנאשם התקשה לקחת אחריות על פגיעתו במתלוננת, הוא הביע חרטה על המעשים שעשה, והביע את נכונותו ורצונו לפצות את המתלוננת בגינם.

אנו מביאים בחשבון לקולת העונש במיוחד את מצבו הנפשי הקשה של הנאשם, כפי שתואר בחוות הדעת הפסיכיאטרית, בחוות הדעת ענ/1 ובדברי אחותו, ואת העובדה שבתקופה בה בוצעו המעשים הנאשם היה נתון בדיכאון קשה ומטופל בתרופות, כמו גם את העובדה שהמעשים נשוא כתב האישום נעשו לאחר שהנאשם חדל ליטול את התרופות. מאז מעצרו, הנאשם שב לקבל את הטיפול התרופתי, חל שיפור במצבו, וכאמור, הוא נוטל כיום אחריות למעשיו.

אנו מקבלים את המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש ממשי כיאה לחומרת מעשיו, לנזקים שגרם למתלוננת ולמסוכנותו, אך לאור השינוי שחל במצבו של הנאשם אחרי ששוחח עם קצינת המבחן, כמתואר בחוות דעתו של מר אלון מרגלית ענ/1, ומאחר והוא נוטל אחריות על מעשיו, וניתן יהיה להפיג את מסוכנותו ע"י מתן טיפול שהוא מוכן לקבל, נראה לנו שעונש המאסר בפועל המתבקש ע"י המאשימה הוא לתקופה ארוכה מדי, בהתחשב בכל הנסיבות שתוארו לעיל ומבלי להתעלם מהנימוקים לחומרה.

**סוף דבר**

לאחר ששקלנו את חומרת המעשים מחד, ואת הנימוקים לקולא מאידך, אנו מטילים על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. שלוש וחצי שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו 18.8.06.
2. שנתיים מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו ממאסר אחת העבירות המנויות [בסימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC5S) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.
3. אנו מחייבים את הנאשם לפצות את המתלוננת בסכום של 36,000 ₪ שישולמו ב- 12 תשלומים חודשיים שווים ורצופים ע"ס של 3,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.7.07 ובכל ראשון לחודש עד פרעונו המלא.

הסכומים יופקדו בקופת ביהמ"ש ויועברו למתלוננת עפ"י כתובת שתמסור הפרקליטות.

**הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**5129371**

אברהם טל 54678313-1103/06

**5467831354678313ניתן היום, כ"ט בניסן, תשס"ז (15 במאי 2007), במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר' לבהר שרון, שופטת** |  | **י' אמסטרדם, שופטת** |  | **א' טל, שופט**  **אב"ד** |

**קלדנית: ליאת ב.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה